

**Sürgősségi indítvány a**  
**Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás**  
**Társulási Tanácsának**  
**2025. augusztus 29-én tartandó ülésére**

**Indítványozó:** Zsolnai Zoltán a Társulás alelnöke

**Az indítvány tárgya:**

1. Lakézy Gábor PIU vezető megbízási szerződésének felmondása tárgyában hozott tanács elnöki döntés Társulási Tanács általi felülvizsgálata
2. A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási megállapodásának módosítása

**Tisztelt Társulási Tanács!**

A Társulás alelnökeként és Vasszécseny Község Polgármestereként kezdeményezem a Társulás SZMSZ-ének V. fejezet 2. pontja szerinti sürgősségi indítvány napirendre vételét, egyben a társulási tanács ülésével kapcsolatban kiküldött meghívóban meghatározott napirendi pontok módosítását.

A sürgősség tényét azzal indokolom, hogy véleményem szerint a PIU vezetőjének menesztésére vonatkozóan a Társulás elnöke olyan felelőtlen és megalapozatlan döntést hozott, amelyre sem jogszabályi, sem társulási megállapodásban foglalt felhatalmazása nem volt és amely döntés súlyára való tekintettel veszélyezteti a PIU működését, az elnökkel szemben emiatt kialakult általános bizalmatlanság pedig a Társulás működését. A társulás törvényes működésének mihamarabbi helyreállítása érdekében elengedhetetlenül szükséges a két indítványba foglalt napirendi pont mai ülésen történő tárgyalása.

**1. sürgősségi indítvány**

*Lakézy Gábor PIU vezető megbízási szerződésének felmondása tárgyában hozott tanács elnöki döntés Társulási Tanács általi felülvizsgálata*

A PIU elnök megbízási szerződésének felmondásához álláspontom szerint nem volt felhatalmazás a társulás elnökének az alábbi indokok miatt.

- Amennyiben a PIU vezető megbízási szerződését az elnök a Ptk. szerinti megbízási szerződés felmondására vonatkozó szabályokra hivatkozva mondta fel, ahogy arra elnök úr korábban hivatkozott, azért nem volt hatásköre, mivel az adott megbízási szerződés költségvetési évre vetített értéke, amely ha azt szolgáltatás igénybevételeként értelmezzük meghaladja a beszerzési szabályokban meghatározott azon értéket, amelyben az elnök önállóan döntést hozhat, akár a szolgáltatás megrendelésére, akár annak lemondására vonatkozik a döntés. Az elnök úr által hivatkozott TM VII. fejezet 1.3 pontjának a.) pontja szerinti képviseleti jog erre nem terjed ki, mint ahogy a hivatkozott TM szakasz n.) pontja szerinti PIU irányítási jogkör sem.
- Amennyiben a PIU vezető megbízását munkaviszonyként értelmezzük, amely véleményem szerint a jelen esetben a helyes értelmezés, tekintettel arra, hogy már 2013-

óta fennálló megbízásról van szó, amely „bújtatott munkaviszonynak számít”, abban az esetben szintén nem rendelkezett hatáskörrel az elnök a jogviszony megszüntetésére. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 95.§ (3) bekezdése szerint ugyanis társulási tanács működésére egyebekben a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Tehát a TM-ben nem szabályozott kérdésekben az önkormányzat képviselő-testületének működésének szabályait kell alkalmazni a társulás működésére. Megjegyzem, hogy a TM sem lehet ellentétes az Mötv. rendelkezéseivel. Tehát a képviselő-testület működésének analógiáját alkalmazva az Mötv. 42.§-a kimondja, hogy a képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át szervezetének kialakítása és működésének meghatározása, a törvény által hatáskörébe utalt választás, kinevezés, vezetői megbízás. Az Mötv. 19.§-a szerint :

- a) \* a képviselő-testület, közgyűlés valamint a polgármester hatáskörébe tartozó választás, kinevezés, vezetői megbízás joga – a vármegyei közgyűlés elnökének választása kivételével – magában foglalja a felmentés, a megbízás visszavonásának jogát;
- b) az egyéb munkáltatói jogon a kinevezés, vezetői megbízás, felmentés, vezetői megbízás visszavonása, az összeférhetetlenség megállapítása, fegyelmi eljárás megindítása, a fegyelmi büntetés kiszabása kivételével minden más munkáltatói jogot kell érteni.

A fenti törvényi hivatkozásokból levezethető, hogy a felmentésre vonatkozó hatáskörrel a társulási tanács rendelkezik, nem pedig az elnök. Az elnök csak az egyéb munkáltató jogköröket gyakorolhatja, mint például jutalmazás, szabadságkiadás, stb...

A PIU vezető megbízásának munkaviszonyként történő értelmezése esetén, annak megszüntetésére is a munkaviszonyra vonatkozó szabályok az irányadók. Ez pedig magába foglal indoklási kötelezettséget, felmentési időt, szabadságmegváltást. Amennyiben a PIU vezető ezen jogainak érvényesítése miatt jogorvoslattal élne, az rendkívül nagy anyagi terhet jelentene a társulásnak, hiszen jogellenes munkaviszony megszüntetés esetén adott esetben két évig is követelhetné az elmaradt bérét.

Az eddigiekben kifejtett sürgősségi indítvány megtárgyalását és az alábbi határozati javaslat elfogadását kérem a tisztelt társulási tanácstól.

#### *HATÁROZATI JAVASLAT*

.../2025 (VIII.29) Társulási Tanács határozat:

1. Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa úgy dönt, hogy dr. Horváth Attila TT elnökének a PIU vezetőjének megbízási szerződésének felmondására vonatkozó döntését, tekintettel arra, hogy az elnöknek a fenti intézkedés megtételére nem volt felhatalmazása, megsemmisíti és a PIU vezetőjének megbízási szerződését továbbra is érvényesnek és hatályosnak ismeri el.
  2. A társulási Tanács megbízza az elnököt az 1. pontban meghatározottak végrehajtásához szükséges intézkedések megtételével, egyebek közt a PIU vezetőjének értesítésével.
- Felelős: dr. Horváth Attila TT elnök  
Határidő: haladéktalanul



## 2. sürgősségi indítvány

### *A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási megállapodásának módosítása*

Úgy gondolom, hogy a Társulás működésével kapcsolatban jelenleg kialakult helyzet nem csak az elnök alkalmasságának kérdését vetette fel, hanem a Társulás Társulási Megállapodásának módosításának szükségességére is rámutatott.

A TM véleményem szerint több pontjában sem felel meg az Mötv.-ben foglalt működésre vonatkozó szabályoknak. Ez a jelenleg is fennálló visszas helyzetek melegágyát jelenti, ezért feltétlenül szükséges a TM teljeskörű törvényességi szempontból történő felülvizsgálata.

A TM Mötv.-vel ellentétes rendelkezései között említeném példálózó jelleggel a társulási tanács üléseiről készített jegyzőkönyveket.

A TM VII.1.2. pontjának 9. bekezdése úgy rendelkezik a jegyzőkönyvvel kapcsolatban, hogy arra a képviselő-testület üléséről szóló jegyzőkönyv szabályait kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a jegyzőkönyvet a Társulási Tanács elnöke és a Tanács által felhatalmazott személy írja alá.

Az Mötv. 52.§ (2)-e kimondja, hogy a képviselő-testület ülésének a jegyzőkönyvét a polgármester és a jegyző írja alá. A jegyzőkönyv közokirat, amelynek elkészítéséről a jegyző gondoskodik. Az Mötv. azonban nem ad felhatalmazást ettől eltérő működésre a társulások tekintetében. Tehát a Társulás esetében is a jegyzőnek kellene aláírnia a jegyzőkönyvet és neki kötelezően részt kellene vennie a társulási tanács ülésein, ezzel biztosítaná a társulás törvényességi kontrollját, amit az Mötv. meghatároz a számára. Az Mötv. 81. § (3) bekezdésének d-e) pontjai szerint a jegyző tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő.

Tekintettel arra, hogy a TM nem rendelkezik másképp, a Társulás működése szempontjából az illetékes jegyző Szombathely Megyei Jogú Város jegyzője, mivel az Mötv. 95.§(4) bekezdése szerint a társulási tanács munkaszervezeti feladatait (döntések előkészítése, végrehajtás szervezése) eltérő megállapodás hiányában a társulás székhelyének polgármesteri hivatala látja el, melynek vezetője a jegyző.

Tehát javaslom, hogy SZMJV jegyzője lássa el a fent összefoglalt kötelezettségét és tegye meg a szükséges intézkedéseket a TM felülvizsgálata és módosítása érdekében. Ennek egyébként annyi gyakorlati haszna is lehetne, hogy nem kellene az előterjesztések elkészítése során a Társulás jogi szakértőjére várni, vagy annak szabadságolásától függővé tenni a társulási tanács munkáját, ahogy arra elnök úr hivatkozott, hiszen a jegyző egész apparátusa rendelkezésre állna a törvényben meghatározott feladatok ellátására.

Amennyiben a Társulási Tanács elfogadja a javaslatomat és úgy dönt, hogy módosítja a megállapodást, javaslom a tanács minősített többséggel hozott döntéseinek szavazatarányának megváltoztatását is.

A TM jelenlegi szabályai szerint a minősített többséghez legalább 6, de legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely eléri a Társulásban résztvevő tagok szavazatának több, mint felét és az általuk képviselt települések lakosságának a 66 %-át.

Szombathely Megyei Jogú Város szavazati aránya 43 %, ami azt eredményezi, hogy nélküle nem lehet minősített többséggel támogatott döntést hozni.

Az Mötv. 94.§ (7) bekezdése szerint a minősített többséghez a megállapodásban meghatározott számú, de legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely eléri a társulásban részt vevő tagok szavazatának több mint felét és az általuk képviselt települések lakosságszámának a felét.

Úgy gondolom, hogy a TM-ben meghatározott szavazati arány a jelen helyzetben is tapasztalható joggal való visszaélés lehetőségét teremti meg, hiszen gyakorlatilag mind a TM módosítást, mind az elnök számonkérhetőségét ellehetetleníti. Ugyanakkor az Mötv. rendelkezéséből kiderül, hogy a jogalkotói szándék az volt, hogy a minősített többséget igénylő szavazás során érvényesüljön a tagok száma és a hozzájuk tartozó lakosságszám arányossága. Ezt az arányt rendkívül eltorzítja az, amikor a Társulás tagja egy megyei jogú város a maga lakosságszámával, hiszen több tucat tagönkormányzat érdekérvényesítését akadályozza a TM szerinti szavazati arány alkalmazása esetén. Olyan körülményeket kellene teremteni a döntéshozatal során, ahol nem fordulhat elő ez a monopol helyzet.

Kérem a tisztelt társulási tanácsot a javaslataim megvitatására és az alábbi határozati javaslat elfogadására.

#### *HATÁROZATI JAVASLAT*

##### *.../2025 (VIII.29) Társulási Tanács határozat:*

- 1. Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a Társulási Megállapodás törvényességi szempontból történő felülvizsgálatát rendeli el, annak érdekében, hogy a Társulás működése maradéktalanul megfeleljen a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben foglaltaknak.*
- 2. A társulási Tanács megbízza Szombathely Megyei Jogú Város jegyzőjét a TM felülvizsgálatával és a TM módosításának előkészítésével.*  
*Felelős: dr. Horváth Attila TT elnök, SZMJV jegyzője*  
*Határidő: haladéktalanul*

Vasszécseny, 2025. augusztus 29.

Zsolnai Zoltán

TT alelnök